



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2569/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sandre Dasović iz Zagreba, I. Petruševac II. Odvojak 8, OIB: 41387980099, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatraoslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćniku Saši Pavličiću Vekiću, odvjetniku iz Zagreba i 2. Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, OIB:35913314365, zastupanog po pun., odvjetnici Mihaeli Vlašić Lajh, podnesenim protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 67 Sp-10992/19-10 od 27. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2020.,

### r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 67 Sp-10992/19-10 od 27. rujna 2019.

II. Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 67 Sp-10992/19-10 od 27. rujna 2019.

III. Vjerovnici Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb sami snose svoje troškove predmetnog postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandre Dasović iz Zagreba I. Petruševac II. Odvojak 8, OIB:

41387980099 (dalje potrošač), dok je u II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toj točki i to:

- osnovu Ovr-438/19 vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb; glavnica 10.921,59 kn, kamate 17.207,33 kn, trošak 1.245,00 kn,
- osnovu Ovr-177/18-1 vjerovnika GYMS4YOU d.o.o. Zagreb; glavnice 597,00 kn, kamata 182,95 kn, trošak 941,76 kn,
- osnovu Ovr-353/18-2 vjerovnika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. Zagreb; glavnica 670,22 kn, kamata 97,64 kn, trošak 308,75 kn,
- osnovu Ovr-20654/17 vjerovnika Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb; glavnica 1.935,98 kn, kamata 1.096,46 kn, trošak 1.185,64 kn,
- osnovu Ovr-249/18 vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb; glavnica 334,61 kn, kamata 68,72 kn, trošak 310,00 kn.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnijeli su vjerovnici Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Žalitelj Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb osporava prvostupanjsko rješenje pozivajući se na sve propisane žalbene razloge ističući u bitnom da iz stanja u predmetu je razvidno da, kada se radi o njegovoj tražbini, da nije ispunjena pretpostavka propisana Zakonom o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) o minimalnom vremenskom razdoblju evidentirane osnove, obzirom da je razvidno da osnova Ovr-20654/17 nije evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine.

Nastavno, ističe da nije razvidno kako je prvostupanjski sud izvršio vanjske provjere radi utvrđenja relevantnih činjenica koje se odnose na pitanje imovine potrošača, pa da iz svega naprijed navedenog proizlazi da pobijano rješenje pati od nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zaključno, ovaj žalitelj predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu te odbije prijedlog Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu predmetnog postupka sve uz naknadu troška žalbenog postupka žalitelju.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb osporavajući zakonitost pobijanog rješenja iz svih propisanih žalbenih razloga utvrđuje u bitnom, da nisu bile ostvarene pretpostavke za donošenje istog, da iz stanja u predmetu proizlazi da je njegova tražbina po osnovi Ovr-438/19 evidentirana u Očevidniku 7. lipnja 2019., da je ta tražbina postala pravomoćna 19. lipnja 2019., da je Fina sudu prvog stupnja podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. lipnja 2019., pa da proizlazi da predmetna tražbina u vrijeme podnošenja prijedloga sudu još nije bila pravomoćna, pa se postupak u odnosu na istu nije ni mogao provesti.

Nastavno, ističe da upravo iz razloga što njegova tražbina nije bila pravomoćno evidentirana u Očevidniku, da proizlazi da potrošač nije mogao dati suglasnost da se postupak provede u odnosu na istu, slijedom čega da je pobijano rješenje u potpunosti nezakonito.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu, ukine pobijano rješenje u odnosu na tražbinu-osnovu Ovr-438/19 potražujući trošak sastava žalbe.

Žalbe vjerovnika Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranja d.d. Zagreb nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje suda prvog stupnja u granicama razloga propisanih čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a ovaj nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, pa tako nije ostvarena ni apsolutno bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. i čl. 381. ZPP-a, obzirom da se pobijano rješenje može ispitati te sadrži utvrđenja suda prvog stupnja o bitnim činjeničnim i pravnim pitanjima.

Nisu ostvareni ni žalbeni razlozi pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz stanja u predmetu proizlazi da su u Očevidniku na dan 26. rujna 2019. bile evidentirane neizvršene tražbine u ukupnom iznosu glavnice od 14.459,40 kn s time da je neprekinuto razdoblje blokade računa potrošača 5473 dana.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da su evidentirane i osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) kojih zbroj glavnica iznosi 114.479,49 kn slijedom čega iste sukladno zakonskom propisu iz čl. 79.a st. 3 ZSP-a ne mogu biti predmetom predmetnog postupka.

Nastavno, utvrđuje da je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja-vjerovnika Inkaso.HR d.o.o. osnovu Ovr-26/13, koju je ovaj vjerovnik povukao 27. kolovoza 2019.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju uvida u podatke dostavljene po Fini kao tijela koje je ovlašteno od drugih pravnih osoba pribavljati relevantne podatke o imovinskom statusu potrošača, utvrdio da potrošač u 2019. osim neoporezivih primitaka kao što su socijalne potpore i doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta, nije ostvarivala oporezive primitke, da su iznosi dohotka od imovine i imovinskih prava u 2017. i 2018. iznosili 90,00 kn odnosno 37,99 kn, te je u tim godinama potrošač ostvarivao neoporezive primitke po osnovi socijalnih potpora, doplatka za djecu i opremu novorođenčeta, te da je u razdoblju kolovoz-prosinac 2016. potrošač ostvario primitke po osnovi doplatka za djecu i za opremu novorođenog djeteta.

Nadalje je utvrđeno da potrošač posjeduje više blokiranih transakcijskih i računa s pologom po viđenju te jedan zaštićeni račun, a ukupno trajanje neprekinute blokade računa iznosi 5474 dana.

Nastavno, kada se radi o pokretninama, da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila Zastava 128 1.1 GX proizvedenog 1987, koje je objavljeno 2003., naznačene vrijednosti 0,00 kn, da nema druge pokretne imovine ni imovinskih prava, kao što su plovilo, zrakoplov, udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri, založna prava, te nije ostvarivao bilo kakve prihode po osnovi kapitala.

Sud prvog stupnja zaključno utvrđuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se eventualno mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn te kako su ispunjene ostale pretpostavke glede trajanja blokade računa potrošača i ukupnog iznosa neizvršenih osnova za plaćanje kojih glavnica iznosi manje od 20.000,00 kn., da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III. izreke.

Naprijed iznesena činjenična utvrđenja i pravni zaključci suda prvog stupnja su osnovani.

Vezano za žalbeni navod vjerovnika Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb, valja istaknuti da kada se radi o propisanoj pretpostavci o duljini trajanja blokade računa potrošača, najmanje tri godine, da se ista odnosi na ukupno trajanje blokade po jednoj ili više neizvršenih osnova, te u tom smislu nije relevantno da li konkretna osnova, ovdje žalitelja Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb ispunjava tu pretpostavku, već da li u odnosu na sve evidentirane neizvršene osnove, kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, je ostvarena ta pretpostavka, a ta pretpostavka je nedvojbeno ostvarena u predmetnoj pravnoj stvari imajući u vidu da ukupan broj dana trajanja blokade iznosi 5474 dana.

Nastavno valja istaknuti, odgovarajući na žalbene navode oba žalitelja, da je sud relevantne činjenice koje se odnose na pitanje imovinskog statusa potrošača utvrđivao na temelju uvida u dostavljene podatke po Fini, a koji se odnose na stanje u evidencijama pokretnina i ostalih prava koja se vode pri odgovarajućim tijelima i pravnim osobama u Republici Hrvatskoj, te je u tom smislu pravilno utvrdio da potrošač ostvaruje određene prihode, ali u pravilu s osnova neoporezivih prihoda kao što su socijalne potpore, doplatak za djecu te oprema za novorođeno dijete, dok su primici po osnovi dohotka od nesamostalnog rada u 2018. i 2017. zanemarivi i iznose 37,99 i 90,00 kn.

Jednako tako, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja glede vrijednosti osobnog vozila Zastava 128 1.1 GX proizvedenog 1987.

Kod takvog stanja stvari, činjenično utvrđenje suda da potrošač nema imovine vrijednije od 10.000,00 kn je sukladno stanju u predmetu.

Kada se radi o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, koja je u bitnom usmjerena na činjenicu da u vrijeme kada je Fina podnijela prijedlog za provedbu postupka, tražbina po osnovi Ovr 438/19 još nije bila pravomoćna, obzirom da je ista postala pravomoćna tek 19. lipnja 2019., a Fina je prijedlog za provedbu podnijela 10. lipnja 2019.,

valja istaknuti da je relevantno činjenično stanje na dan otvaranja predmetnog postupka, a to je u konkretnom slučaju 27. rujna 2019. kada je i navedena osnova žalitelja Croatia osiguranja d.d. Zagreb, kao pravomoćna bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kao neizvršena.

Stoga je ovaj žalbeni navod vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb neosnovan.

Proizlazi suprotno žalbenim navodima, da je sud pravilno utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na imovinski status potrošača, vremensko razdoblje trajanja blokade, popis osnova koje mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača a navedene su u točki III. izreke pobijanog rješenja te ostvarenost pretpostavljene suglasnosti potrošača za provedbom predmetnog postupka.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je na temelju odredbi iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a odbiti žalbe vjerovnika kao neosnovane i rješenje suda prvog potvrditi, a kako je odlučeno u točki I. izreke.

Na temelju iz odredbe iz čl. 44. st. 5. ZSP-a odlučeno je kao u točki II. izreke.

U Rijeci, 8. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17896-285c0**

Kontrolni broj: **06a36-88944-3977a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.